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*Аннотация:* Статья посвящена конфликтам между корпорацией врачей Аптекарского приказа и представителями других медицинских практик: частными врачами, «знахарями», а также восприятию подобных практик в приказной среде. Рассмотрены бюрократические механизмы, возникающие в ходе таких конфликтов, когда корпорация определяет врача как «самозванца» и, не считая его частью своей группы, отказывает ему в признании профессиональных компетенций. При этом сама частная практика не является преградой для попадания внутрь профессионального сообщества, а наречение самозванцем, в следовательно – шарлатаном становится способом решения внутри- и межгрупповых конфликтов. Такие конфликты по-разному протекают в каждом из трех примеров с представителями различных социальных групп. но одинаково иллюстрируют тот факт, что человек, совершающий не конвенциональные действия, становится в глазах этого сообщества – самозванцем.
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— А вы кто такой?

— Я Петров, уполномоченный.

— Чем вы докажите, что вы – Петров?

— Вот мое удостоверение! Видите? Вот!

— Мало ли что я вижу. Я все вижу. Вот верю ли я?

*М. Жванецкий.* «У кассы»

Чаще всего, когда речь заходит о самозванцах, в первую очередь представляются политические фигуры, к тому же, как правило обладающие склонностью к авантюрам и насыщенной биографией. Эти люди пытаются выдать себя за тех, кем не являются, сознают это и поступают так намеренно. Однако, во многом, статус субъекта определяют другие представители этой же группы – в нашем случае – профессиональной группы. И в ряде случаев они могут отказывать ему в этом статусе. В настоящей статье речь пойдет о нескольких врачах, осуществлявших свою деятельность в России в третьей четверти XVII века и об их взаимодействии с профессиональной группой, которая оценивала принадлежность «самозванцев».

Необходимо оговориться: в реальности мы не можем делать уверенных выводов о компетентности врачей-«самозванцев» лишь на том основании, что их не принимает их профессиональная группа. Настоящей статьей мы хотим обозначить проблему сосуществования в России раннего Нового времени разнообразных медицинских практик, высвечиваемых этими внутри- и межгрупповыми конфликтами.

Мы рассмотрим три примера, в каждом из которых возникают различные противоборствующие стороны:

1. Иноземцы против иноземцев: врачи Аптекарского приказа против врача-грека, занимавшегося частной практикой;
2. Врачи Аптекарского приказа против русского «знахаря»;
3. Подьячие против «пострельного подьячего»: подьячие Посольского, Стрелецкого и других приказов против подьячего, занимавшегося медицинской деятельностью.

Вне пределов настоящей статьи останутся этноконфессиональные конфликты внутри корпорации врачей Аптекарского приказа, например, связанные с Даниилом (Стефаном) фон Гаденом (Фунгадоновым)[[1]](#footnote-1).

ИНОЗЕМЦЫ ПРОТИВ ИНОЗЕМЦЕВ

«Слышали де они от многих людей, что греченин Дмитрей Селунской ездит по многим дворам к немочным людем, дает нутреные лекарства неведомо какие, и за то де емлет болшие денги, а помочи немочным людем чинит мало»[[2]](#footnote-2) – с таких слов начался конфликт между немецким аптекарем, служившим в Аптекарском приказе и врачом-греком, занимавшимся частной практикой. Это цитата из коллективного доноса («извета») врачей этого учреждения: доктора Артмана Грамана[[3]](#footnote-3) и аптекаря Генриха Газзениуса (именовавшегося в русских документах Андреем Ивановым), которые «извещали словесно» судью Аптекарского приказа боярина Илью Даниловича Милославского. Их обвинение состояло не столько в том, что указанный «греченин» занимается частной практикой, сколько в том, что у него нет соответствующих документов: «в их де немецких государствах бывает лекарственному делу хто и гораздо учен, а без докторского свидетельства лекарства давать нелзе, потому что бывает де им допрос, где хто учился и какими лекарствы лечить чтоб от того немочным людем поврежденья и напрасной кончины не было»[[4]](#footnote-4).

Обратим внимание, что в данном случае «докторское свидетельство», видимо, понимается расширительно, как документы об образовании, но не как свидетельство о получении степени доктора в университете. Такой вывод мы делаем из того, что сам инициатор этого процесса и одна из сторон конфликта – аптекарь Андрей Иванов – таковой степени не имел[[5]](#footnote-5). Подобные «грамоты немецкие свидетельные», оказались, например, при окулисте Давыде Бруне, когда он приехал на русскую службу 1628/29 г., они были у него изъяты чиновниками Разрядного приказа и хранились там[[6]](#footnote-6). Что касается упомянутого в тексте извета «допроса, где хто учился и какими лекарствы лечить», то такого рода экзамен был учинен лекарю Ивану Альбанусу (к слову сказать, племяннику доктора Грамана), когда тот в 1648 г. поступал в Аптекарский приказ на должность лекаря и алхимиста[[7]](#footnote-7).

Занятие частной практикой, насколько можно судить из документов, не было запрещено в России и не являлось препятствием для поступления на службу в Аптекарский приказ. Его не утаивали – напротив, претенденты на должность приводили подробный список тех пациентов, которых они уже лечили к моменту поступления в штат этого учреждения. Например, сохранился список пациентов Льва Личифинуса (Leo Bodanovic) – этнического еврея (крещенного под именем Александр), учившегося, по его словам, в Риме, работавшего врачом в Константинополе, в Валахии, а затем в польской армии, откуда он в качестве пленника и попал в Московское государство примерно в середине лета 1655 г. Все эти элементы биографии: этничность, вероисповедание, попадание в плен – нисколько не помешали ему через полгода стать доктором Аптекарского приказа в начале 1656 г.[[8]](#footnote-8)

Среди пациентов Личифинуса: боярин Василий Васильевич Бутурлин, боярин Борис Иванович Морозов, боярин Илья Данилович Милославский, его жена – Екатерина Федоровна[[9]](#footnote-9), жена стольника Иван Богдановича Милославского, полковник Александр Гипсон с женой и полковник Алексей Бутлер[[10]](#footnote-10).

Сохранился аналогичный список, составленный со слов окулиста Иоганна Шартлина в 1677 г.[[11]](#footnote-11) Среди его пациентов за исключением одного человека – сплошь женщины: дочь боярина князя Якова Никитича Одоевского, жена боярина князя Юрия Алексеевича Долгорукова, жена думного дворянина и ясельничего Ивана Тимофеевича Кондырева, боярыня княгиня Фетинья Ивановна Лобанова, жена стольника Ивана Ивановича Лепунова, дочь священника церкви Григория Богослова «что на Дмитровке» Алексея Степанова и подьячего Стрелецкого приказа Ивана[[12]](#footnote-12).

В обоих перечнях мы обнаруживаем имена весьма родовитых людей, доверивших здоровье свое и своих близких не «официальному» Аптекарскому приказу, а частным врачам.

Однако реальной причиной извета на греческого врача Дмитрия Селунского послужила «напрасная кончина» стольника Семена Семеновича Коробьина, которого (как выяснилось в результате перекрестных допросов) лечили оба врача – сначала аптекарь Газениус-Иванов, а затем Дмитрий Селунский[[13]](#footnote-13). По не вполне понятным из судного дела причинам первый был отставлен. Вряд ли это стоит связывать с его иноверием и выбором в пользу православного грека – хотя и существовал формальный запрет православным людям обращаться к врачам иноверцам, отраженный в Номоканоне, существовавший как минимум с 1639 г.[[14]](#footnote-14) Такой запрет, однако, не соблюдался строго даже духовенством: С.П. Орленко[[15]](#footnote-15) приводит рассказ голландца Николааса Витсена, побывавшего в России в 1664–1665 гг. о том, как голландские врачи, проезжавшие в составе посольства в Москву мимо Иверского монастыря на Валдае, были приглашены в монастырь для помощи больным. Да и рецепты, выписанных врачами Аптекарского приказа, содержат упоминания представителей духовенства разного уровня: от Вселенских Патриархов Макария Антиохийского и Паисия Александрийского до духовника царя протопопа Благовещенского собора[[16]](#footnote-16) Лукьяна Кирилловича[[17]](#footnote-17).

Можем ли мы, основываясь лишь на факте неприятия врача-грека корпорацией врачей Аптекарского приказа, считать его самозванцем и шарлатаном? Мы полагаем, что нет, тем более что оба врача: и немецкий аптекарь Гезениус, и, затем, Дмитрий Селунский лечили стольника одним и тем же лекарством, а именно, опиумом[[18]](#footnote-18). Хотя спор о дозах действительно шел: «с горошину», как утверждал Газениус, или «с конопляное зерно», как показывал Селунский – вряд ли немецкий врач был отставлен только лишь ради того, чтобы уменьшить дозу.

Обратимся к профессиональной биографии Дмитрия Селунского. О себе он сообщает, что учился «лекарственному делу в Турской земле[[19]](#footnote-19)**,** во Царе-городе и в Селуни-городе[[20]](#footnote-20)**,** у греческих дохтуров в молодых летех**,** которые докторы жили близо ево, Дмитриева, отца»[[21]](#footnote-21). Из следственного дела известно, что его рекомендовали Василий и Григорий Унковские. Греческий город Фессалоники (Салоники, Солунь), находившийся в составе Османской империи, был местом, где переплелось несколько языковых и этнических потоков[[22]](#footnote-22). Сложность в реконструкции биографии этого человека состоит в том, что известно как минимум о трех Дмитриях Селунских, проживавших в тот момент в России: московские дворяне (с 1657 г.) Дмитрий Николаевич и Дмитрий Юрьевич[[23]](#footnote-23), а также патриарший стольник (с 1630/31 г.) Дмитрий Федорович[[24]](#footnote-24). Т.А. Опарина отождествляет упомянутого нами врача с «Дмитрием Федоровым сыном Селунским» – дальним родственником Анастаса Селунского и племянником Севастийского митрополита Иосифа, который 9 февраля 1631 г. был назначен стольником патриарха Филарета[[25]](#footnote-25).

Из показаний врача-грека мы знаем, что его привезли в дом к Коробьиным два человека – «Василей да Григорий Унковские»[[26]](#footnote-26). Василий был с 1628/29 г. московским дворянином, а Григорий с того же года стал патриаршим стольником, а с 1635/36 г. — так же, как и его брат, московским дворянином[[27]](#footnote-27). Таким образом, все трое в одно и то же время служили у патриарха Филарета. Видимо, по рекомендации Унковских немецкий аптекарь и был заменен Дмитрием Селунским.

Не будучи членом корпорации врачей Аптекарского приказа, а потому не имея возможности опереться на их поддержку в этом конфликте, Селунский ссылается («шлетца») в показаниях на мать своего пациента – Фетинью Елизарьевну Коробьину: «а будет де ево, Семенова, мать скажет, что он, Семен, умер от ево, Дмитреева, лекарства, и он де, Дмитрий, у Государя милости не просит» – отчаянно говорит он[[28]](#footnote-28). В свете подобных речей логично предположить, что Селунский был нанят матерью покойного (в деле отсутствует имя этой женщины) или кем-то по ее просьбе.

Личность этой женщины удалось установить лишь до некоторой степени: Фетинья Елизарьевна была второй женой Семена Гавриловича Коробьина, но из какой семьи она происходила, до сих пор не выяснено. Брак был заключён, вероятно, не позже 1612 г. Их единственный сын, стольник Семён Семёнович Коробьин, женился на дочери дворянина московского Ивана Григорьевича Пушкина – Ирине (Арине) Ивановне (ум. 1672). Две его сестры – Стефанида и Марфа – были выданы замуж соответственно: за боярина Ивана Васильевича Морозова (четвероюродного брата боярина Бориса Ивановича Морозова) и за князя Петра Дмитриевича Пожарского (сына знаменитого князя Дмитрия Михайловича Пожарского[[29]](#footnote-29))[[30]](#footnote-30).

Семен Семенович Коробьин, вероятно, умер бездетным (о его потомках нам ничего не известно). 9 января 1652 г. Фетинья Елизарьевна «погребла в дому Живоначальные Троицы тело сына своего Семена Семеновича Коробьина и дала по сыне своем вкладу 100 рублев»34. Мать пережила его на десять лет, а вдова – на двадцать. Примечательно, что последняя никак не упоминается в связи с расследованием смерти Коробьина, его интересы представляет мать – как старшая в семье.

Справедливости ради стоит отметить, что истец – немецкий аптекарь Газениус – в подтверждении своей компетенции тоже ссылается не на «свидетельные грамоты», и не на других врачей, а на Анну Петровну Пожарскую (не называя ее по имени), от которой он и узнал о смерти своего бывшего пациента: «приехал де он (аптекарь Генрих Газениус. – *К.Х.*) к стольнику по князю Афонасью княж Борисову сыну Репнину и ево де князь Афонасьева жена сказала ему, Андрею, что Семена Коробьина не стало»[[31]](#footnote-31). Анна Петровна приходилась племянницей покойному – дочерью его сестре Марфе и внучкой Дмитрию Михайловичу Пожарскому. После смерти отца (ум. 1647) и матери (ум. 1649/50) несовершеннолетние внучки – княжны Анна и Евдокия (Авдотья) Пожарские оказались на попечении бабушки – Фетиньи Елизарьевны Коробьиной. Именно она организовала брак Анны Петровны со стольником князем Афанасием Борисовичем Репниным (ум. 1653)[[32]](#footnote-32). Поэтому, очевидно, знала о том, что происходило в их доме. Примечательно, что в конфликте между немецким аптекарем и греческим врачом они оказались по разные стороны.

ВРАЧИ ПРОТИВ «ЗНАХАРЯ»

После того страдания от подагры и водяной болезни привязали его к постели и удалили от военной службы; однако ж и тут все была у него такая же жадность к золоту, как обыкновенно жажда пить; наконец, еще в бытность мою в Москве, он лишился голоса, движения и всех чувств от употребления какого-то настоя, прописанного ему одним деревенским знахарем, с трудом опамятовался только через три дня и после долгой борьбы со смертию на последнем для него поприще состязаний 11-го Ноября[[33]](#footnote-33) отдал Богу душу.

Так писал в своем «Путешествии» посол Священной Римской Империи барон Августин Мейерберг.

Не каждый «деревенский знахарь» удостаивается упоминания в сочинении посла. Примечательно это сообщение еще и тем, что мы достоверно знаем не только имя врачевателя и состав упомянутого в записках «настоя», но даже слова, которые в последние свои дни, лишившись голоса, произносил медленно умирающий боярин: «Я положился на волю Божию и стану ж принимать как меня Бог наставит»[[34]](#footnote-34).

Такие слова боярина Бориса Ивановича Морозова известны из показаний тяглеца Хамовной слободы Федора Белозерцова – того самого «знахаря», который в последние месяцы и лечил его[[35]](#footnote-35), причем записаны они были 9 октября 1661 г., т. е. когда боярин был еще жив[[36]](#footnote-36).

Но как «знахарь» оказался так близко допущен буквально «к телу» тяжело болеющего Бориса Ивановича? Исследователи отмечали, что вотчины Морозова представляли собой «государство в государстве», где были «свой сыск, суд, тюрьма и наказание»[[37]](#footnote-37). Формально Морозов контролировал Аптекарский приказ только до лета 1648 г., когда был судьей этого учреждения. С 1649 по 1667 гг. его почти бессменно возглавлял царский тесть боярин Илья Данилович Милославский – он же приходился тестем Морозову, потому как царь Алексей Михайлович и Борис Иванович были женаты на сестрах[[38]](#footnote-38). Мог ли боярин Морозов доверять «своему человеку» Федору Белозерцеву больше, чем отцу собственной жены?

По мнению Л.А. Тимошиной[[39]](#footnote-39), высказанному ею в личной беседе, связь боярского рода с семьей Белозерцевых становится более понятной, если мы примем во внимание тот факт, что братья Глеб и Борис Морозовы постоянно покупали книги, а Ф. Белозерцев ими торговал. К сожалению, на сегодняшний день пока не удалось разыскать прямых свидетельств связи между Белозерцевым и Морозовым, а потому приходится доволь-ствоваться косвенными.

По ее данным, Федька Белозерцев по окладному списку июля 1632 г. (со ссылкой на более ранний окладной список 1630/31 г.) уже числился торговым человеком гостиной сотни, и в таковом качестве между 28 сентября 1645 г. и 9 января 1646 г. подписал челобитную представителей купеческих корпораций на иностранных купцов, торгующих в России[[40]](#footnote-40). Его сыновья Борис и Юрий Федоровичи Белозерцевы торговали книгами в Овощном ряду, центре книжной торговли на московском торгу: согласно приходной книге приказа Книгопечатного дела 1649/50–1652/53 гг., они закупили для продажи 12 комплектов Миней месячных, три Книги о вере, 15 Соборников, 10 Прологов, шесть книг Ефрема Сирина и др., а для собственных нужд — Соборное уложение[[41]](#footnote-41). К тому же, на ее взгляд, эпизод с лечением боярина высвечивает «связи между различными слоями русского общества — высшим, боярством, и более низкими, дворцовыми ремесленниками и крупным купечеством».

Для определения компетентности Белозерцева были привлечены врачи Аптекарского приказа. Они не перечислены поименно, но названы все имеющиеся на тот момент должности: «докторы и аптекари и лекари» – что позволяет сделать вывод, что это был общий консилиум. 9 октября (в тот же день, что были взяты показания Белозерцева, но, вероятно, перед этим) они «смотря коренья, что принесе[но от] боярина от Бориса Ивановича Морозова, сказали, что то коренье именуется латынским языком Красула или Фабария или Телефиум»[[42]](#footnote-42). Но главный вывод состоял в том, что «людим тое траву и коренья принимать негодитца, потому что во всех книгах травниках не написано, что тот корень и трава людем принимать»[[43]](#footnote-43).

Однако, врачи добавили, что это растение в аптеке используется и его «кладут в мазь попилемову» (мазь из тополиных почек). Сложно сказать, насколько оправдан вердикт врачей: по одним документам Аптекарского приказа нам известно, что «попилемово масло» использовалось для лечения государевых лошадей[[44]](#footnote-44); тогда как другие источники свидетельствуют, что эта мазь, в числе других, отпускалась «для лечбы <…> ратных людей» во время Русско-польской войны 1656–1660 гг.[[45]](#footnote-45)

Федька, однако, когда «велел принимать боярину Борису Ивановичу» корень, то сразу предупредил его, «что от того корени будет тяжело, тоска[[46]](#footnote-46) и жар» и «велел <…> принимать уведывая свой нрав, чтоб того кореня принимать не через силу»[[47]](#footnote-47).

Федор Белозерцев ссылался на свою мать Марьицу, которая прислала ему это коренье из новгородских вотчин Морозова как образец, а он отыскал такое же растение в Московском уезде. Она сама принимала этот корень, «топя в молоке», от той же «мокротной болезни»[[48]](#footnote-48), что была у боярина, после чего «исцелела и жила лет с двадцать». О свойствах этого растения Марьица узнала от «вдовой попадьи», имени которой Федька вспомнить не мог. Он утверждал, что сам принимал этот корень в молоке, и даже «сырой ел», и «худа никакого [ему] не учинивалось», и «тот корень и траву [он был] готов есть хоть три или пять дней и ему Федьке никакого от нея худа не будет»[[49]](#footnote-49). Как видно, Белозерцев тем самым пытается показать, что растение не ядовитое и не может отравить.

Далее, 11 октября, на следующий день после осмотра растения консилиумом врачей Аптекарского приказа, доктора Андрей Энгельгардт, Самуил Коллинс и Лев Личифинус написали для Морозова рецепты двух лекарственных составов[[50]](#footnote-50) от его болезни. Первый изготовлялся из смеси масел: мускатного густого, янтарного, «лавендулового», розмаринного, коричного, гвоздичного[[51]](#footnote-51) и других ингредиентов, и предназначался для того, чтобы «мазать в ноздрях, и виски и затылок». Второй состав надлежало «принять с половину ложечки», а смоченные в нем кусочки ткани приложить к сердцу и привязать к запястьям[[52]](#footnote-52). Как мы видим из этих рецептов, за исключением «половины ложечки» ничто не употребляется внутрь.

Как мы уже говорили выше, Б.И. Морозов упоминается в числе пациентов доктора Личифинуса между летом 1655 и январем 1656 г. Кроме того, сохранились медицинские рецепты, выписанные Морозову (и другим лицам[[53]](#footnote-53)) врачами Аптекарского приказа в сентябре – октябре 1661 г.[[54]](#footnote-54). Всего с 3 сентября по 31 октября Морозову было выписано по меньшей мере восемь рецептов (с учетом упомянутого выше)[[55]](#footnote-55), причем в семи случаях из восьми их автором был Коллинс. Однако еще семь, составленные Энгельгардтом, могли предназначаться также для Морозова, несмотря на то, что были взяты «вверх к государю»[[56]](#footnote-56).

Это фактически самые ранние[[57]](#footnote-57) источники такого вида из дошедших до нашего времени, за исключением корпуса рецептов, прописанных датскому королевичу Вольдемару и его свите с 24 февраля 1644 г. по 10 августа 1645 г. И нельзя утверждать, что этого не происходило ранее сентября 1661 г.: мы склонны полагать, что лакуна второй половины 40-х – 50-е гг. XVII в. связана с сохранностью документов, а не с прекращением бытования этого вида источника. Датировка первого рецепта легко объясняется тем, что учетное делопроизводство велось, как правило, от начала года, т. е., с 1 сентября.

Итак, на примере истории лечения одного человека мы наблюдаем конфликт двух разных медицинских систем и двух разных способов проверки достоверности фактов. Врачи Аптекарского приказа ссылаются на авторитеты – медицинские книги: если в них отсутствует упоминание об использовании такого растения, значит, его невозможно принимать в качестве лекарства. Федор Белозерцев, подтверждая достоверность своего способа лечения, ссылается на «житейский опыт» и на то, что в социологии называется референтной группой: свою мать, её знакомую – и так по цепочке.

Однако применение медицинских знаний не всегда поощрялось в немедицинской среде (о чем пойдет речь ниже) и могло служить к стигматизации человека, обладавшего такого рода компетенциями.

ПОДЬЯЧИЕ ПРОТИВ «ПОСТРЕЛЬНОГО ПОДЬЯЧЕГО»

«Недорогой де ты человек, ничевушка, пострелной подьячей, мертвопродавец – взял де ты подьячего с Тимофеевы жены Трифанова пять рублев за осмотр» – бранил подьячий Посольского приказа Михаил Посников подьячего Стрелецкого приказа Тимофея Антипина[[58]](#footnote-58). Конфликт разгорелся на бытовой почве 24 октября 1658 г. в доме подьячего Посольского приказа Петра Долгово, в который собрались на пирушку подьячие разных приказов с женами. Повод к конфликту историкам пока не до конца понятен. Ясно лишь то, что он произошел из-за женщин. Но вот те обвинения, которые высказывал в ходе конфликта Посников, явно вынашивались не один день, скорее всего, они и были реальной причиной этой склоки и дальнейшей потасовки с кровопролитием.

Подьячий Антипин действительно, являясь служащим Стрелецкого приказа, сопровождал врачей при осмотре больных и умерших. В 1654–1655 гг. по России прокатилась эпидемия чумы. Из-за болезни погибло множество жителей, в том числе приказные служащие, а царская семья была вынуждена эвакуироваться из Москвы сначала в Троице-Сергиеву лавру, а затем в Калязин монастырь[[59]](#footnote-59). После этого люди, имевшие различные кожные заболевания, вызывали особые опасения, поскольку эти симптомы связывались с «моровыми поветриями».

В ночь с 1 на 2 января 1658 г. на дворе благовещенского протопопа Михаила скончалась беременная женщина. Уже 2 января началось расследование этого дела Стрелецким приказом. Непосредственный осмотр[[60]](#footnote-60) производили уже известный нам доктор Лев Личифинус и лекарь Осип Боржо, а дьяк Стрелецкого приказа Герасим Дохтуров и его подьячий Тимофей Антипин при этом присутствовали. Все они вместе с протопопом были изолированы со 2 по 16 января: «протопоп Михайло послан в свой дом, а дьяку Гарасиму Дохторову и дохтуру Льву и лекарю Осипу и подьячему Тимофею Антипину велено быть на своих дворех и до государева указу съезжать им со своих дворов никуда не велено»[[61]](#footnote-61). Карантин продолжался две недели, хотя уже 6 и 7 января доктора Андрей Энгельгарт и Артман Граман подтвердили, что смерть этой женщины никак не связана с эпидемией: «а моровых болезни от тово не бывает». Это оказалась болезнь, которую они именовали «золотуха или арзиколас сшкорбустиком» (цинга), а доктор Андрей Матвеев обнаружил ее же у пациента, которого осматривал еще 24 декабря 1657 г.: «на загородном дворе боярина Бориса Ивановича Морозова человека ево больного у Акинфейки Мижуева»[[62]](#footnote-62).

Пациентов с кожными заболеваниями или другими подозрительными симптомами досматривали особо пристально. Таких пациентов «доктор … осматривал нагих», чтобы обнаружить, «что де на них никакой болезни нет, все в чистоте»[[63]](#footnote-63).

Посников называл Антипина пострельным подьячим», ловко обыгрывая с одной стороны, принадлежность Антипина к Стрелецкому приказу, а с другой стороны медицинское значение слова «пострел», которым назывались «прыщ, карбункул, язва, служившие признаком некоторых повальных язвенных болезней[[64]](#footnote-64)». Несомненно, случай с осмотром женщины, подозревавшейся том, что заразилась моровой болезнью в январе 1658 г., был известен в Москве в приказной среде и не забылся к концу октября того же года.

Видимо, необходимость осматривать нагую женщину и ставилась в вину Антипину подьячим Посниковым. Да еще и тот факт, что Антипин получал за такую процедуру деньги. Очевидно, он обладал некоторыми медицинскими знаниями и умело ими приторговывал, что вызывало раздражение в приказной среде. Посников называет его также «мертвопродавцем» – словом, которое отсутствует в словарях, но смысл которого довольно прозрачен. С.С. Аверинцев в «Поэтике ранневизантийской литературы» упоминает, что, в частности, в монодраме Ликофрона «Александра» это слово используется как эвфемизм: «мертвопродавец» – это Ахилл, уступивший за выкуп тело Гектора[[65]](#footnote-65).

В челобитной Антипина 1659 г. мы обнаруживаем подлинную причину конфликта. Он сообщает, что Михаил Посников «меня, холопа твоего, и женишко мою изувечил <…> за то, что я, холоп твой, *по твоему государеву указу* (курсив мой. – *К.Х.*) досматривал умершаг(о) подьячего Тимофея Трифанова, а ему де Михайлу он, Тимофей был дядя»[[66]](#footnote-66). Именно его упоминает в своей брани Михаил Посников, и за его осмотр Антипин, якобы взял 5 рублей – с этой цитаты мы начали наш рассказ об этой истории. Достоверно установить год смерти Трифонова пока не удалось, но сам Тимофей Трифонов – подьячий Патриаршего двора, служивший подьячим в Поместном приказе еще у Василия Шуйского и Лжедмитрия II в 1609 году – последний раз упоминается в источниках в 1638 году – за 20 (!) лет до этого конфликта[[67]](#footnote-67).

В конце челобитной Антипин просит свое дело из Стрелецкого «в ыной приказ перенесть для того, что в Стрелецком приказе дьяк Иван Степанов и подьячие все ему Михаилу (Посникову. – *К.Х.*) наровят и во всем дружат». Шурин Антипина Петр Долгово также, видимо, оказался на стороне Посникова, поскольку, как утверждает Антипин «звал меня к себя стакацся с ним Михаилом, чем бы мне насмеятца»[[68]](#footnote-68) – и это несмотря на то, что жена Антипина – сестра Петра Долгово пострадала в потасовке.

Таким образом, видно, что перед нами не только личный конфликт двух подьячих, но неприятие подьяческой средой рода занятий подьячего Тимофея Антипина – деятельности, которую тот объясняет службой царю.

ВЫВОДЫ

На примере этих трех историй мы видим, как определяющим в признании субъекта частью группы становится обладание определенными профессиональными компетенциями (в данном случае, медицинскими), а также не наличие у него бумаг, их удостоверяющих, но отношение к нему профессионального сообщества – готового признавать его своей частью или объявляющей его самозванцем. Как в случае с врачами, так и с подьячими – человек, совершающий иные, не конвенциональные действия, не является настоящим членом профессионального сообщества, а становится в глазах этого сообщества – самозванцем. И, соответственно, по умолчанию не обладает должными профессиональными компетенциями, то есть является шарлатаном. Это равно видно, как на примере «знахаря» Федора Белозерцева с его народной медициной, чуждой докторам, получившим университетское образование, так и на примере подьячего Антипина, который осматривает за деньги тела умерших и предстоят в глазах своей приказной корпорацией «мертвопродавцем». Однако, как видно из истории с лечением стольника Коробьина, даже если частный врач использует те же лекарства, что и врачи Аптекарского приказа, его компетентность ставится под вопрос, поскольку он не является частью корпорации уже в узкобюрократическом смысле, т.е. не состоит на службе. Между тем, из источников мы знаем, что некоторые иностранные врачи, в дальнейшем оказавшиеся в Аптекарском приказе, начинали свою медицинскую карьеру в России именно с частной практики. Однако, остается до конца не ясным, почему одни из них получали легитимность для ведения частной практики от своих коллег, а другие объявлялись самозванцами. Механизмы инкорпорирования врачей в Аптекарский приказ еще нуждаются в более детальном изучении.
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