*Л.Б. Сукина*

ЦАРЬ БОГОИЗБРАННЫЙ, А НЕ САМОЗВАННЫЙ В РОССИИ 1666 ГОДА. (ТЕМА БЛАГОСЛОВЕНИЯ РОДА ПРАВЕДНЫХ ГОСУДАРЕЙ В «МЕЧЕ ДУХОВНОМ»

ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА)

**DOI**

*Аннотация.* Автор исследует вопрос, как тема богоизбранности царской власти была интерпретирована в книге Лазаря Барановича «Меч Духовный» 1666 г. Идея богоизбранности верховного правителя и Божьего покровительства праведным государям еще в Средневековье получила распространение в культуре христианского мира. В России 1660-х гг. она была актуализирована благодаря особому стечению обстоятельств: церковная реформа, расширение территории государства за счет присоединения новых земель военным путем, абсолютизация власти царя Алексея Михайловича и ожидание Конца света. При этом второй государь династии Романовых был заинтересован в дополнительных аргументах, легитимирующих его самодержавие, о чем свидетельствуют документы Тайного приказа, касающиеся слухов о его «незаконном» происхождении, и некоторые детали конфликта царя с патриархом Никоном. В статье показано, как Лазарь Баранович с помощью схоластических богословских и литературных приемов, подразумевающих, в том числе, обильное цитирование, создает стройную и убедительную концепцию праведного рода русского государя, династии, оказавшейся на вершине власти по воле Божьей. Согласно ей, государь Алексей Михайлович – не самозванец и случайный баловень судьбы, а богоизбранный царь, подобный библейскому Давиду, императору Константину Великому и другим прославленным правителям древности. По праву Божьего избранника русский царь владеет обоими мечами власти – светской и церковной.

*Ключевые слова*: русское самодержавие, династия Романовых, идея праведного государя, старопечатная книга, богословско-политическая концепция

В средневековой вербальной и визуальной культуре Запада и Востока христианского мира была широко распространена идея богоизбранности власти и Божьего покровительства праведным государям. На Руси она была известна как из библейских текстов, так и литературных сочинений («Александрия», «Повесть о Варлааме и Иоасафе» и др.) и исторических хроник иноземного (преимущественно византийского) происхождения. В определенные периоды истории в той или иной стране или целом регионе представления о связи земных правителей с небесными силами приобретала особую актуальность. Обычно потребность в таких идеях обострялась внешней угрозой или внутренними конфликтами. Так, специфическое стечение обстоятельств (церковная реформа, расширение территории государства за счет присоединения новых земель военными средствами и абсолютизация власти царя Алексея Михайловича) благоприятствовали вниманию к ним в России в 1660-е гг. К исследованию данной проблематики и ее воплощения в публицистике и литературе того времени ученые-гуманитарии обращались неоднократно. Но, несмотря на это, в сфере изучения ее символического осмысления современниками все еще остаются некоторые лакуны. В данном отношении значительный интерес представляет иллюстрированное гравюрами издание сборника проповедей епископа Черниговского и Новгород-Северского, ректора Киево-Могилянской коллегии Лазаря Барановича († 1693) «Меч Духовный» («Меч духовный, еже есть глагол Божий на помощь Церкви воюющей, из уст Христа поданный») напечатанное в типографии Киево-Печерского монастыря при финансовой поддержки русского правительства в 1666 г.[[1]](#footnote-1)

Это сочинение Лазаря Барановича имеет богатую историографию. С XIX в. до наших дней оно много раз становилось объектом внимания историков литературы и старопечатной книги. Изучены и истолкованы концепция «Меча духовного», его литературные и богословские образы и метафоры[[2]](#footnote-2). Его неоднократно упоминали во многих работах, посвященных русской и украинской книжной графике XVII–XVIII вв. При этом проблема вербального и визуального воплощения одной из ключевых тем сборника – богоизбранности власти русского царя и благословения царского рода, все еще до конца не исчерпана исследователями, предпочитающими изучать тексты и гравюры отдельно друг от друга, что и подтолкнуло меня рассмотреть ее в специальной статье. Для полноты картины я использую комплексный подход, дающий возможность проследить осмысление и развитие важнейших сюжетов и символов, как в литературном повествовании, так и в изображениях.

Указанная тема занимает в сборнике положение, равноправное по важности с эсхатологией и политико-богословской теорией о роли двух мечей – духовной и светской власти. «Меч духовный» был адресован царю Алексею Михайловичу (1629–1676, правил 1645–1676), которого Лазарь Баранович (как и другие сторонники политического союза с Москвой из украинского духовенства) чтил за то, что тот «закон царский совершил еси, егда Малу Россию под крепкую свою руку приял еси»[[3]](#footnote-3). Составитель сборника, со всем свойственным ему красноречием восхвалявший мудрость, прозорливость и храбрость царя, не мог при этом не знать, что Алексей был лишь вторым правителем новой династии Романовых (царей не «прирожденных», а избранных на Земском соборе), и его собственная самодержавная власть все еще нуждалась в подтверждении легитимности и идейной поддержке. Как показывают материалы Н.Я. Новомбергского, еще совсем недавно, в правление первого из Романовых Михаила Федоровича и его отца патриарха Филарета, большинство случаев «слова и дела государева» были связаны с доносами на людей, заставших русскую Смуту начала XVII в. и упоминавших, как правило во хмелю, других «истинных» царей – Бориса Годунова, Дмитрия Ивановича, Василия Шуйского, которые, как казалось, были лучше и справедливее нынешних государей[[4]](#footnote-4). Неуверенность положения не «прирожденных», а «избранных» самодержцев заставляла первых Романовых выстраивать мнимые «родовые» связи с прежней династией, к которой они не имели прямого отношения, и вписывать свое родословие в сформировавшуюся еще в XVI в. при Рюриковичах династическую концепцию царской власти[[5]](#footnote-5). Алексея Михайловича в начале правления преследовали ещё и слухи о его собственном «незаконном» происхождении, которые основывались на том факте, что он был единственным выжившим из двух сыновей Михаила Федоровича – отца нескольких здоровых дочерей. Среди ранних дел созданного Алексеем Михайловичем в 1654 г. Тайного приказа выделяется разбирательство доносов о ходивших в Москве разговорах касательно того, что в свое время одну из родившихся в семье Михаила Романова царевен подменили чужим младенцем мужского пола, который теперь и стал царем[[6]](#footnote-6). Появлению таких слухов способствовали воспоминания о событиях Смутного времени, происходивших на памяти старшего поколения современников Алексея Михайловича. Тогда неоднократно вдруг «находились» царевичи – претенденты на престол, ранее считавшиеся погибшими или умершими. Также при первых Романовых дважды возникала коллизия скрытого «двоевластия», когда патриархи Филарет (1619–1633) и Никон (1652–1666), как и цари, использовали титул «Великий Государь» и активно вмешивались в дела правления, пользуясь молодостью Михаила Федоровича и Алексея Михайловича, соответственно. Если первый делал это на правах кровного отца царя, то второй – отца «названного», старшего друга и наставника правящего монарха. Но Алексей Михайлович, дав формальную клятву подчиняться Никону как церковному иерарху в духовных вопросах, не собирался отказываться от своих прерогатив Божьего наместника в делах государства и церкви. Он не мог и не хотел соглашаться с развиваемой патриархом идеей о превосходстве священства над царством, так как архиерей считался церковью «равночестным» самому Богу[[7]](#footnote-7).

Проблема «законности», «праведности» государя, который, согласно представлениям русской средневековой книжности, должен был выступать главным защитником веры и церкви[[8]](#footnote-8), вновь обострилась накануне 1666 г. В 30-й главе апологетической «Книги о вере», изданной в Москве в 1648 г., содержалось эсхатологическое предсказание, что в 1666 г., возможно, наступит конец всего сущего[[9]](#footnote-9). И в этом же году должен был начаться Большой Московский собор, среди задач которого были, во-первых, обсуждение дела патриарха Никона, желавшего показать, кто в России настоящий государь, и потому демонстративно в 1658 г. покинувшего без разрешения царя свою кафедру, а во-вторых, осуждение противников церковной реформы (старообрядцев). На глазах духовенства и мирян происходило разрушение унаследованной от Византии симфонии государства и церкви. В связи с явным отказом от сохранения баланса властей, в той или иной степени существовавшего в последние десятилетия, идейное, богословское обоснование самовластия Алексея Михайловича как права богоизбранного царя было совсем не лишним.

Так сложилось, что интересы царской власти совпали со стремлением Лазаря Барановича получить покровительство и поддержку (в том числе, материальную) русского самодержца. В середине 1660-х гг. Лазарь занимал видное положение в среде украинского православного духовенства. Кампания 1663–1664 гг. русско-польской войны 1654–1667 гг., во время которой большая армия короля Яна Казимира Вазы в соединении с отрядами крымских татар и правобережных казаков нанесла серьезный урон левобережной Украине, усилила пророссийские настроения среди местных священников и монашествующих. Лазарь, как и многие его современники, желал укрепления связей с Россией, но при этом надеялся сохранить независимость восстановленной в 1620 г. Киевской митрополии, после четырнадцатилетнего перерыва в ее истории. Ситуацию усугубляло то обстоятельство, что во время восстания на правобережной Украине против польской власти митрополит Иосиф (Нелюбович-Тукальский) и архимандрит Трехтемировского монастыря Гедеон (бывший гетман Ю.Б. Хмельницкий) были арестованы и заключены в крепость в Мальборке. После ходатайств Запорожского войска и левобережной шляхты, нового восстания и вынужденной присяги пленных иерархов на верность польской короне Ян Казимир «простил» обоих, но захотел заменить митрополита своим ставленником Антонием (Винницким). Весной 1666 г. киевское духовенство обратилось с челобитной к царю Алексею Михайловичу, чтобы тот разрешил им самостоятельно избрать митрополита в Киеве из своей среды. В качестве одной из наиболее подходящих кандидатур называли черниговского епископа Лазаря Барановича. Желание его приехать в Москву и участвовать в Большом Московском Соборе при царском дворе было встречено благосклонно. С опозданием из-за задержки в печати предназначавшегося в дар царю своего сборника проповедей Лазарь прибыл в русскую столицу 12 октября 1666 г. в сопровождении свиты из 63 человек и певческой капеллы, а также со свежим тиражом «Меча духовного» и копией чудотворной Купятицкой иконы Богородицы. Подносной экземпляр «Меча» был вручен царю сразу же «на приезде»[[10]](#footnote-10).

К первой встрече с русским самодержцем Лазарь готовился очень тщательно. Известно, что специально для этого случая он составил несколько проповедей, в том числе об Алексие Человеке Божием – тезоименитом святом царя[[11]](#footnote-11). На аудиенции Лазарь намеревался прочесть адресованное царю вступление к своей книге, в котором Алексей Михайлович был представлен как отличающийся исключительной праведностью государь, которого избрал Господь и позволил сосредоточить в своих руках оба меча власти и стать единственным защитником церкви и подданных накануне конца света. Согласно авторской концепции, Алексей являлся тем самым правителем «последних времен», о котором много раз говорилось в византийской и древнерусской книжности. Лазарь явно намеревался вызвать благожелательное внимание царя к своей собственной персоне и проблемам украинской церкви, поэтому вступительная часть к сборнику проповедей, представляющая собой, по сути, панегирик Алексею Михайловичу, занимает в «Мече духовном» значительное по объему место.

В составлении литературной композиции «Меча» Лазарь Баранович следовал еще позднесредневековой традиции, сложившейся в «литовской» старопечатной книжности в конце XVI в., когда основной текст издания предваряли несколько прозаических и стихотворных предисловий, готовивших разум читателя к пониманию его основного содержания. В XVII в. под влиянием барокко к разъяснению смыслов подключались также титульные листы и входные гравюры с их аллегорическими изображениями и символическими элементами[[12]](#footnote-12).

Заглавием книги Лазаря служит распространенная в Средневековье метафора слова Божьего, восходящая к цитате из послания апостола Павла к Ефессянам: «И шлем спасения возьмите, и меч духовный, который есть слово Божие» (Ефес 6: 17). Православными богословами XVII–XVIII вв. эта метафора использовалась в полемических трудах. «Меч духовный» Лазаря Барановича составлен из 56 проповедей, связанных идеей сохранения веры и благочестия в канун последних времен. Сборник богато иллюстрирован – в тексте помещено 55 гравюр на меди размером в половину листа, отпечатанных с досок, награвированных известным украинским мастером Илией и находившихся в распоряжении киевской лаврской типографии (они неоднократно использовались для различных изданий). Титул и входная гравюра «Меча духовного», украшавшая его вступительную часть, состоящую из двух прозаических и одного стихотворного предисловий, оригинальны. Они были награвированы специально для издания 1666 г., но имя их автора неизвестно. Из текстов предисловий очевидно, что в составлении иконографических программ этих гравюр непосредственное участие принимал сам Лазарь Баранович.

Гравированная рамка титульного листа книги включает множество микросюжетов, связанных с истолкованием метафоры «меча духовного». Литературной основой ее иконографии является второе прозаическое предисловие, обращенное «к читателю», под которым, в первую очередь, подразумевался царь Алексей Михайлович. В этом предисловии с опорой на множество цитат из Писания и сочинений Святых Отцов обосновывается идея особой избранности и эсхатологической миссии русского государя-праведника, кто один слышит и слушает глас Божий и потому может быть сопоставлен прославленным библейским царям и императорам древности (в первую очередь, Константину Великому[[13]](#footnote-13)), каковым Господь вручил оба меча и передал власть светскую и духовную. Соединение обеих властей в одних руках позволит ему быть единственным предстоятелем своих подданных на Страшном суде и привести их в Царство небесное[[14]](#footnote-14). Как отмечает Е.Ю. Матушек, основные аргументы Лазаря Барановича в значительной мере парировали доводы главного в то время царского политического оппонента, изложенные в сочинении (предположительно 1662 г.) «Возражение или разорение смиренного Никона, Божиею милостию патриарха, противо вопросов боярина Симеона Стрешнева, еже написа газскому митрополиту Паисию Лигаридосу и на ответы Паисеовы»[[15]](#footnote-15). Опальный патриарх считал претензии царя на власть не только над своей державой, но и над церковью, необоснованными и дерзкими (своего рода самозванчеством). Хотя в предисловиях «Меча духовного» нигде нет прямого противопоставления Алексея Михайловича и Никона, очевидно, чью сторону в этом споре занял Лазарь.

Но большее значение для исследования избранной мною проблематики имеют не титул и вышеупомянутый текст второго предисловия, а другой тематический комплекс вступительной части книги. Он состоит из входной гравюры, стихотворного и первого прозаического предисловий.

Гравюра, традиционно именуемая в исследовательской литературе «Род правых благословится» (согласно надписи на ленте-бандероли в центре композиции) и сопровождающие ее вирши «На его пресветлаго царского величества знамение» занимают разворот, следующий за титулом[[16]](#footnote-16) (Илл. 1). Основу иконографической схемы входной гравюры представляет изображение царского семейного древа, на ветвях которого в чашечках «цветов» размещены полуфигуры Алексея Михайловича, его первой жены Марии Ильиничны (Милославской) и сыновей Алексея Алексеевича, Федора Алексеевича и Симеона Алексеевича. Древо прорастает из «колена» прародителя старой царской династии (напомню, что Романовы считали себя ее законными продолжателями) киевского князя Владимира Святославича. Отдельно у собственных одиноких древ изображены святые «сродники» русских царей князья Борис и Глеб. В композицию гравюры включено множество аллегорических сюжетов и символических образов, снабженных подписями-цитатами и ссылками на соответствующие места Писания и Отеческой литературы[[17]](#footnote-17).

В общих чертах иконографическая схема и детали гравюры воспроизводят сюжетные элементы и ходы стихотворного предисловия, преподносящего царя Алексея Михайловича и его семью как праведного государя и праведный род не волею случая оказавшихся на престоле крупнейшего православного государства того времени, а ниспосланных Богом в нужный час и назначенных править на земле до конца времен, а затем бесконечно на небесах («Алексий Божий Человек названный, Богом за царя нам Алексий данный. Да зде царствует донеле круг солнца, а в небе има царствовать без конца»). Имя царя, названного в честь святого Алексия Божьего Человека, также свидетельствует о его особой миссии, святости и связи с небесным покровителем. Царская супруга тоже неслучайно носит имя Божией Матери – Мария («Человек Божий Алексий на Бога смотрит; Марии к Марии дорога»). Царский дом осенен крестом, на котором был распят Царь Небесный. Это покровительство сулит земному царю победу над всеми военными, политическими и духовными противниками, с которыми он вынужден в данный момент сражаться («Крест в облацех Христов сияет, пресветлый царский дом век просвещает. <…> Крест знаменует победу цареви, Силой Царя Распята на Древи»). Как и Христос, Алексей Михайлович в виршах ассоциируется с символической царственной птицей – орлом, а его дети с орлятами («От сего орла орлы ся рождаит, во венцах царских царями бо бываит»).

Проблема происхождения царствующего рода в стихах и гравюре решена весьма изобретательно. Центральная идея панегирического возвеличивания Алексея Михайловича и Марии Ильиничны («Аще свет Бога и Марии с вами, луна всех варвар у вас под ногами») позволяет пренебречь изображением череды их предков и не показывать, что собственно царское родословие Романовых в реальности совсем короткое. Но это не «своемысленная» новация Лазаря Барановича, которая была бы воспринята современниками отрицательно и имела бы эффект, противоположный ожидаемому. Лазарь был искушен в богословской полемике и за основу сюжета виршей и гравюры взял цитату из Псалтыри: «Сильно будет на земле семя его; род правых благословится» (Пс 111: 2). Сокращенный вариант царского родословия вполне соответствует толкованию этого фрагмента Иоанном Златоустом, чьи объяснения неясных мест Писания пользовались популярностью у православных книжников XVII в. Согласно Иоанну, в Писании «семенем» и «родом» часто именуются не родственники по крови, но люди духовно близкие, исповедующие общие христианские добродетели и веру. Именно они, следующие Господним заповедям, и являются единым «родом правых», который обретет Божье благословение на земле и силу на небесах (Иоанн Златоуст. Беседа на псалом 111). Таким образом, праведная семья Алексея Михайловича составляет общий «род правых» с крестителем Руси, которого в книжности XVII в. называли «первым русским царем» Владимиром Святославичем и его сыновьями, первыми чтимыми во святых князьями Борисом и Глебом («Благословится як звезды род правых, исполн богатства, дом исполн их славы. Аще корень свят, то и ветви святы, красят дом царский Борис и Глеб браты. <…> Корень Владимир, свят, от его рода ста есть цари вся ваша порода»). С помощью этого сюжетного приема совсем молодая и на тот момент всего лишь двухколенная родословная царей Романовых совершенно законно удлиняется на несколько сотен лет и десятков поколений.

Идея Божьего покровительства русскому царю и его семье в стихотворном предисловии оформлена литературно изящно, но слишком сложно по смыслу для понимания обычным читателем. Чтобы расшифровывать метафоры и улавливать намеки на библейские и святоотеческие цитаты надо было обладать богословской образованностью в той же степени, как и автор стихов. Поэтому входная гравюра «Меча духовного» – не прямая иллюстрация рифмованного текста, а следующий этап толкования идеи о богоизбранности праведного царя Алексея Михайловича и благословенности царского рода. Данное визуальное высказывание, как это свойственно культуре барокко, опять же сложно зашифровано и перегружено деталями, обладающими своими богословскими и политическими смыслами. Все элементы и микросюжеты изображения сопровождаются бандеролями с сокращенными цитатами из Писания, отсутствующими в виршах и требующих прочтения заново. В дополнительном истолковании нуждается и общий смысл аллегорической композиции.

Подробное объяснение аллегорий и символов виршей и гравюры содержится в первом прозаическом предисловии «До Его Пресветлого Царского Величества…»[[18]](#footnote-18), открывающимся посвящением «Божиею милостию великому Государю царю и великому князю Алексею Михайловичу…». В нем объясняется, что главным символом Господнего покровительства выступают три короны, венчающие гербового двуглавого орла. Это три из многих множества венцов, которые украшают главу самого Царя Небесного, как это описывает Иоанн Богослов в Апокалипсисе. Данные венцы посылаются государю Алексею Михайловичу как Помазаннику Божию, в царствование которого «Троица Животворящая прославляется изрядне»[[19]](#footnote-19). Царю Небесному, указывает Лазарь Баранович, поклоняются все цари земные («как глаголет царь Давид»), но наипаче ему поклоняется царь Российский. Поэтому сей государь и удостаивается особого Божьего дара. Каждая из дарованных ему корон имеет собственное значение. Две короны, венчающие головы царского орла, – символы Божественного и человеческого естества Иисуса Христа. Находящийся между ними третий венец обозначает высшую, но невидимую (о ней знают только посвященные) главу Церкви, которая на земле пользуется поклонением и поддержкой праведного русского государя[[20]](#footnote-20).

Важным символом особого статуса второго царя династии Романовых и его семьи является и звездная россыпь в божьей деснице. Господь благословляет весь царский дом и умножает государево семя «яко звезды небесныя». Венцом в форме кольцевого созвездия Алексей Михайлович будет увенчан, когда покинет царствие земное и окажется в царствии небесном[[21]](#footnote-21).

Самым очевидным знаком Божьего покровительства на гравюре и в виршах является, о чем уже упоминалось выше, парящий в небесах крест. Но в прозаическом предисловии Лазарь Баранович насыщает толкование его символики дополнительными подробностями. Этого знака царь Алексей Михайлович удостоен как государь возлюбивший Крест Распятия и носящий его на своем царском венце[[22]](#footnote-22). Подчеркивая данное обстоятельство, Лазарь пренебрегает тем фактом, что крестом завершалась Шапка Мономаха, служившая задолго до воцарения Романовых и тем более Алексея Михайловича атрибутом власти русских государей старой династии[[23]](#footnote-23). Далее автор еще раз напоминает своему царственному читателю, что в поклонении Кресту он уподобляется равноапостольному императору Константину, и как тот получит помощь небес в своих сражениях с врагами. Следует отметить, что культ Креста Распятия действительно пережил расцвет в царствование Алексея Михайловича и его наследников[[24]](#footnote-24). При этом на начальном этапе распространения этого культа большую роль сыграл патриарх Никон. Но в сочинении Лазаря Барановича речь идет только об исключительном царском рвении в любви к этому важнейшему символу христианства.

В прозаическом предисловии Алексей Михайлович неоднократно сопоставляется с библейским царем Давидом, имя которого означает «возлюбленный». Давид был вторым царем Израиля, и, кстати, царем не наследным, а провозглашенным (2Цар. 2: 4), но именно он в христианской литературе стал образом идеального правителя. По утверждению Лазаря, как и Давид, моливший о крылах голубиных, русский государь получил от Господа крылья, но не голубя, а царственного орла. Царь взлетит на них высоко, так как заслужил славу и власть предпочтением горнего земному[[25]](#footnote-25).

Орел – также еще один из центральных символических образов предисловия. В литературе времени Алексея Михайловича он прочно ассоциировался не только с Христом, но и с этим государем (как, например, и в сочинениях Симеона Полоцкого), а в дальнейшем будет связан и с его наследниками, а также с самим русским государством[[26]](#footnote-26). На гравюре и в текстах литературных предисловий мы видим, как одноглавого орла, так и двуглавого. Второй из них ассоциируется у читателя и зрителя еще и с российским государственным гербом. Он представлен взирающим каждой головой на одно из двух сияющих на небе солнц, символизирующих Христа и Богородицу. Солнце Христа светит самому царю, а солнце Богородицы – царице Марии Ильиничне. Орел-Христос приведет Алексея Михайловича к победе над некими варварами (под которыми могли подразумеваться и турки-мусульмане, и поляки-католики, и старообрядцы) и всеми прочими врагами, как и других царей, которые выбрали эту птицу своим геральдическим знаком[[27]](#footnote-27).

Русскому царю – воину и полководцу – покровительствует небесный воин, символизирующий не императора Константина Великого, как полагает, например, Н.М. Абраменко, анализируя титульный лист «Меча духовного»[[28]](#footnote-28), а еще один и известных образов Христа (предводителя небесного воинства из Апокалипсиса). Об этом свидетельствуют цитаты на сопровождающих это изображение бандеролях, а также пояснения Лазаря в прозаическом предисловии. Царь должен следовать по стопам этого воителя, поражающего змея-диавола, а в схватке уповать не на свое оружие, а на Господа, дающего ему силу и мужество[[29]](#footnote-29).

К настоящему и будущему династии имеют отношение дальнейшие пояснения Лазаря о чудесных действиях царского орла «в трех венцах». «Летая по всему воздуху», он свил три гнезда на вершинах трех деревьев (все они изображены на гравюре). В этих гнездах находятся молодые орлы «до царствия рожденные» – зритель может видеть их гравированные изображения. Главное древо посажено возле «исхождения» вод святого Крещения, то есть у истока реки Иордан. Корнем его является равноапостольный князь Владимир – первый христианский государь Руси. От этого святого корня произошли две святые, хоть и бесплодные, ветви (на гравюре они изображены, как уже говорилось выше, в виде двух отдельных деревьев со своей символикой). Они окропили царское древо кровью князей-мучеников Бориса и Глеба, погибших молодыми и не оставивших собственного потомства. Цветы на ветках главного древа и орлята в гнездах на вершинах всех трех древ – символы членов царствующего рода Алексея Михайловича, его нынешнее и грядущее потомство, дети, внуки и правнуки[[30]](#footnote-30).

Подводя итог своим толкованиям, тщательно подкрепленным, как было принято у прошедших хорошую школу православных проповедников эпохи барокко, ссылками на Писание, Лазарь Баранович констатирует:

«Се тако благословится род Вашего пресветлого царского величества. Род правых благословится господним благословением, Сих род ищущих Господа, ищущих лица Бога Иаковлева. Сих древ Евангелисты и учителя церковные держатся и под сих сению полезныя церкви начертывают»[[31]](#footnote-31).

Алексей Михайлович, по мысли Лазаря, как достойнейший государь, избранный не людьми, но самим Богом, должен не просто царствовать и защищать страну от врагов, но и заботиться о благе Церкви, не доверяя эту заботу никому другому в канун возможных последних времен. Кроме венца и меча христианского воина он получает и духовный меч – глас Божий, чтобы неустанно пасти своих подданных, оберегая их от врагов видимых и невидимых («Орел не без меча будет духовного»[[32]](#footnote-32)).

Далее в предисловии следует новый круг объяснений символики царского орла, подкрепляющий ранее заявленные метафоры новыми цитатами из Писания. Заканчивается предисловие славословиями в адрес царя, царицы и всех живущих членов царской семьи – царевичей и царевен.

Таким образом, развивая сюжет своего повествования, нанизывая и наслаивая его символические образы и детали, Лазарь Баранович с помощью схоластических приемов, подразумевающих, в том числе, обильное цитирование, создает стройную и убедительную концепцию праведного рода русского государя, династии, оказавшейся на вершине власти по воле Божьей. Она происходит от «праведного корня» крестителя Руси, имеет праведные ветви в лице святых «сродников», князей-страстотерпцев, ее древу покровительствует сам Господь. Нынешний государь Алексей Михайлович – не самозванец и случайный баловень судьбы, а богоизбранный царь, подобный библейскому Давиду. В своем служении Кресту он сопоставим с императором Константином Великим, его символом также, как и у Христа, и у других праведных правителей является орел. Русские царь и царица заботятся о благе Церкви, поэтому не только сами получают Господню поддержку, но и обеспечили ее всему царскому роду на земле и на небесах. Небеса вручили Алексею Михайловичу оба меча власти – светской и церковной, вооружив его на борьбу со всяческим злом в канун последних времен.

Точная реакция самого царя на «Меч духовный» неизвестна. И.А. Шляпкин предполагал, что книгу рассматривали и одобрили на Соборе 1666–1667 гг., в котором участвовали ее автор и адресат[[33]](#footnote-33). Косвенно это подтверждается тем фактом, что сборник было разрешено продавать в России, а его экземпляры разослали по епархиям. Но этот момент нуждается в специальном исследовании.

БИБЛИОГРАФИЯ

ИСТОЧНИКИ

Книга о вере единой православной. М., 1648.

*Лазарь (Баранович)*. Меч духовный. Киев, 1666.

Письма преосвященного Лазаря Барановича с примечаниями. Чернигов, 1865.

ЛИТЕРАТУРА

*Абраменко Н.М.* Гравюра из книги Лазаря Барановича «Меч духовный» в контексте русского искусства второй половины XVI в. // Четвертые Казанские искусствоведческие чтения. Искусство печатной графики: история и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Казань, 2015. С. 8–11.

*Вальденберг В.Е.* Древнерусские учения о пределах царской власти: очерки русской политической литературы от Владимира Святого до конца XVII века. Пг., 1916.

*Гребенюк В.П.* Эволюция поэтических смыслов российского абсолютизма (от Симеона Полоцкого до М.В. Ломоносова) // Развитие барокко и зарождение классицизма в России XVII – начала XVIII в. М., 1989. С. 188–200.

*Жилина Н.В.* Шапка Мономаха. Историко-культурное и технологическое исследование. М., 2001.

*Звездина Ю.Н.* Константинов крест, венценосный всадник и православное воинство в гравюре и духовной литературе второй половины XVII века // Музеи Московского Кремля: материалы и исследования. М., 2019. Вып. 29. С. 171–180.

*Матушек Е.Ю.* «Западники», грекофилы и традиционалисты как читатели «Меча Духовного» Лазаря Барановича // Литературоведческий журнал (Материалы III международного симпозиума «Русская словесность в мировом культурном контексте»). 2011. № 28. С. 17–24.

*Каптерев Н.Ф.* Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Сергиев Посад, 1912. Т. 2.

*Корзо М.А.* Лазарь // Православная энциклопедия. М., 2015. Т. XXXIX. С. 679–686.

*Новомбергский Н.Я.* Слово и дело государево: В 2-х т. М., 2004. Т. 1.

*Опарина Т.А.* Число 1666 в русской книжности середины – третьей четверти XVII в. // Человек между Царством и Империей / Под ред. М.С. Киселевой. М., 2003. С. 287–317.

*Радишевский Г.Г.* Барочный консептизм поэзии Лазаря Барановича // Украинское литературное барокко. Киев, 1987.

*Сазонова Л.И.* Литературная культура России. Раннее Новое время. М., 2006.

*Сазонова Л.И.* Украинские старопечатные предисловия конца XVI – первой половины XVII в. (особенности литературной формы) // Русская старопечатная литература XVI – первая половина XVIII в. М., 1981. Т. 1. С. 153–187.

*Сиренов А.В.* Концепция династической монархии в России XVII – первой половины XVIII в. // Древняя Русь после Древней Руси: дискурс восточнославянского (не)единства / Сост. и отв. ред. А.В. Доронин. М., 2017. С. 345–357.

*Строев П.М.* Лазарь Баранович, архиепископ Черниговский и его проповеди // Черниговские епархиальные ведомости. 1876. № 19. С. 527–534.

*Сукина Л.Б.* Большой выносной крест в России XVII–XVIII вв. // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2023. № 4. С. 73–87.

*Сукина Л.Б.* Визуальные метафоры литературного образа «Меча духовного» в композиции титульного листа книги Лазаря Барановича // Герменевтика древнерусской литературы. М., 2022. Сб. 21. С. 514–526.

*Сукина Л.Б.* «Род царствия благословится»: два случая интерпретации богоизбранности правящего дома Романовых в русской художественной культуре второй половины XVII – начала XVIII в. // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2020. № 3. С. 115–131

*Сумцов Н.Ф.* К истории южнорусской литературы семнадцатого столетия. Харьков, 1885. Вып. 1. Лазарь Баранович.

*Сумцов Н.Ф.* О влиянии малорусской схоластической литературы XVII в. на великорусскую раскольническую литературу XVIII в. и об отражении в раскольнической литературе масонства // Киевская старина. 1895. Т. 51. № 12. Отд. 1. С. 367–379.

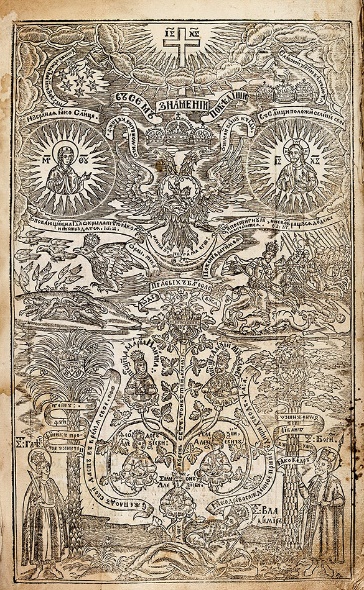
*Флоря Б.Н.* Митрополит Иосиф (Тукальский) и судьбы православия в Восточной Европе // Вестник церковной истории. 2009. № 1/2 (13/14). С. 123–147.

*Черникова Т.В.* «Государево слово и дело» во времена первых Романовых // Россия и современный мир. 2021. № 4 (113). С. 6–28.

*Чеснокова Н.П.* Христианский Восток и Россия: Политическое и культурное взаимодействие в середине XVII века (По документам Российского государственного архива древних актов). М., 2011.

*Шляпкин И.А.* Св. Димитрий Ростовский и его время (1651–1709). СПб., 1891.

*Эйнгорн В.О.* Очерки по истории Малороссии в XVII в. М., 1899. Ч 1.



«*Илл. 1.* Род правых благословится». Входная гравюра книги Лазаря Барановича «Меч духовный». Киев, 1666.

1. *Лазарь (Баранович).* 1666. Второе издание вышло в 1686 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: *Строев*.1876; *Сумцов*.1885, 1895; *Радишевский*.1987; *Матушек*.2011 и др. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Лазарь (Баранович).* 1666: 8. [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: *Новомбергский*. 2004. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Сиренов*. 2017.  [↑](#footnote-ref-5)
6. *Черникова.* 2021:14. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Каптерев*. 1912: 178–179. [↑](#footnote-ref-7)
8. Подробнее см.: *Вальденберг*. 1916. [↑](#footnote-ref-8)
9. Книга о вере единой истинной православной. 1648. О вычислениях даты Конца света в 1666 г. в украинской и русской книжности XVII в. подробнее см.: *Опарина*. 2003: 287–317. [↑](#footnote-ref-9)
10. См.: *Эйнгорн*. 1899; *Флоря*. 2009; *Корзо*. 2015. [↑](#footnote-ref-10)
11. Письма. 1865: № 22. [↑](#footnote-ref-11)
12. См.: *Сазонова*. 1981: 153–187. [↑](#footnote-ref-12)
13. В правление Алексея Михайловича существовавшая еще в древнерусской книжности идея сопоставления русских великих князей и царей с первым христианским императором и создателем восточной Римской империи Константином Великим получила развитие и распространение. Алексея часто представляли в документах, публицистике, литературе и искусстве того времени как «нового Константина». См.: *Чеснокова*. 2011: 159–198; *Звездина*. 2019. [↑](#footnote-ref-13)
14. Подробнее см.: *Сукина*. 2022. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Матушек*. 2011: 17–24. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Лазарь Баранович*. 1666: 1об –2. [↑](#footnote-ref-16)
17. Подробнее об иконографии гравюры см.: *Сукина*. 2020. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 2 об – 10 об. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 3. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 3. [↑](#footnote-ref-20)
21. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 3 – 3 об. [↑](#footnote-ref-21)
22. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 3 об. [↑](#footnote-ref-22)
23. См.: *Жилина*. 2001. [↑](#footnote-ref-23)
24. Подробнее см.: *Сукина*.  2023. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 3 об. [↑](#footnote-ref-25)
26. См.: *Гребенюк*. 1989; *Сазонова*. 2006: 385–406. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 3 об. – 4. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Абраменко*. 2015: 8, 10. [↑](#footnote-ref-28)
29. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 2, 4 об – 5. [↑](#footnote-ref-29)
30. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 5 – 5 об. [↑](#footnote-ref-30)
31. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 5 об. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Лазарь (Баранович)*. 1666: 6. [↑](#footnote-ref-32)
33. *Шляпкин*. 1891: 122. [↑](#footnote-ref-33)